

Ченцова О. И. - руководитель комитета
Animal Law ПЮК KazBar, управляющий
партнер ТОО «Юридическая фирма
«AEQUITAS», кандидат юридических наук

Сарсенова Л. Х. - президент ОЮЛ
Ассоциации по защите животных
INUCOBO по Республике Казахстан,
член комитета Animal Law ПЮК KazBar

Байдельдинова М. Б. - ассистент-профессор
Университета КИМЭП, PhD в области права,
экспертный член Всемирной Ассоциации Зооправа
(GAL), член комитета Animal Law ПЮК KazBar

Коваленко Ю. С. - президент общественного
фонда защиты животных «KARE-Забота»

Закон «Об ответственном обращении с животными»: кого защищает и почему не работает

Как известно, в стране идет настоящая война (прямо скажем, неравных сил) между теми, кто не желает исполнять Закон, и теми, кто борется за то, чтобы он начал работать. Причем работать в соответствии с концепцией Закона, комплексно, а не только по отдельным нормам, которые сами по себе не смогут решить проблему ни ответственного обращения с животными, ни гуманного к ним отношения.

Выступления и публикации разных людей - от депутатов всех уровней и «экспертов» до отдельных представителей зоозащиты показывают, что критики либо вообще не читали Закон, либо читали формально и не имеют четкого понимания его концепции, условий и механизма его действия, либо сознательно перекривают и искажают нормы Закона.

Закон и люди. Один из главных тезисов, который любят заявлять критикующие — это тот, что Закон защищает животных и не защищает людей, в том числе и детей. Так и хочется сказать: граждане, прочтите хотя бы название Закона, и задумайтесь, почему оно такое: не о гуманном отношении к животным, как в некоторых странах (хотя гуманность и обозначена как один из главных принципов Закона), не о милосердии как таковом (не доросли мы, как показывает жизнь, до массового милосердия), а именно *об ответственном* обращении с животными. А это значит, что ответственно должны вести себя все, кто, согласно законодательству, являются субъектами права: граждане, организации, само государство и его структуры. Животные же являются объектами права, приравненными к вещам (ст. 124 Гражданского кодекса), которые живут и порою массово умирают в интересах субъектов.

Но субъекты должны быть не бездумными потребителями благ, получаемых от животных, они должны вести себя ответственно с учетом того, что животные хоть и приравнены к вещам, но все-таки это существа, многие из которых способны

испытывать боль и страдания, в том числе психологического плана, имеют сознание, способны испытывать эмпатию не только к своим детям и сородичам, но и к людям. Согласно социологическим опросам, для многих людей животные-компаньоны- друзья или полноценные члены семьи, а если и нет, то благополучие животных, в том числе не своих- условие личного благополучия.

В стране существуют сотни и тысячи правовых актов, принятых в интересах людей- начиная от Конституции страны. Закон об ответственном обращении с животными-первый, посвященный защите животных не как объектов фауны (такие фаунистические законы принимаются тоже в интересах людей), а с учетом того, что животные — это существа, способные испытывать боль и страдания. Закон по сути является актом гуманитарного характера. В этом состоит его историческое значение, поскольку с принятием Закона Казахстан начал движение к тем общечеловеческим ценностям в отношении животных, к которым некоторые страны идут уже десятки и сотни лет (и многие достигли огромных успехов).

Животные, естественно, вынесены на первый план даже в названии Закона; но уже в его вводной части прямо сказано, что *«Закон регулирует общественные отношения ...в целях...укрепления нравственности и соблюдения принципов гуманности общества при обращении с животными, а также защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц при обращении с животными».*

Но не только вводные положения Закона, а он весь по большому счету направлен на защиту людей не в меньшей степени, чем на защиту животных. Когда Закон запрещает выбрасывать животных и их потомство на улицу — это запрет на пополнение рядов бродячих, которые так пугают некоторых людей, в том числе детей- то есть в конечном счете эта норма нацелена на создание благоприятной среды для граждан. Когда вводится учет животных- цель та же самая. Когда предписывается стерилизация животных- и это то же самое. Когда вводится запрет на самовыгул животных и устанавливается штраф за нарушение этой обязанности — это не только забота о животных, но и забота о людях, которые могут пострадать от них, пусть даже только психологически. Весь Закон пронизан идеей, воплощенной в конкретных нормах-идеей охраны и защиты интересов людей, их жизни и здоровья, через ответственное обращение с животными.

Широко известно, что жестокость не имеет определенного вектора: если она свойственна обществу, то она будет направлена на разных жертв. В обществе, где процветает жестокость к животным, невозможно искоренить жестокость к детям, старикам, женщинам, инвалидам. Поэтому закон, направленный на искоренение жестокости в отношении животных, борется с жестокостью в широком смысле.

Около десятилетия назад по совместной инициативе Всемирной Организации Здравоохранения (ВОЗ), Всемирной Организации Здоровья Животных (OIE), Программы ООН по Окружающей Среде (UNEP) и Продовольственной Сельскохозяйственной Организации Объединенных Наций (FAO) была принята программа "Единое Здоровье", которая основывается на принципе неразделимости здоровья человека, окружающей среды и благополучия животных. Таким образом, Закон является частью комплекса мер по улучшению благополучия и здоровья людей, а не конкурирует с ними.

Удивительно, но многие критикующие Закон почему-то противопоставляют интересы животных и людей, в том числе детей, инвалидов, многодетных семей и так далее.

Боятся, что деньги заберут у людей и отдадут животным? С чего бы это? Или почему создание безопасной общественной среды в связи с животными не должно быть приоритетом?

И вновь хочется сказать- граждане критикующие и другие заинтересованные лица, пожалуйста, почитайте Закон полностью, потрудитесь разобраться с его концепцией и системой норм, особенно если вам предоставлены полномочия по его реализации или даже изменению. Да, важнейшим принципом Закона является гуманное отношение к животным. Но это не альтернатива ответственного отношения к людям, это одна из составляющих такого отношения.

Особо хотелось бы отметить установленные Законом цели укрепления нравственности общества. Статья 5 Закона посвящена просвещению и воспитанию населения в области ответственного обращения с животными, запрету пропаганды жестокого обращения с ними. Учитывая огромное количество случаев зоосаизма и просто саизма в стране, Закон при его надлежащей реализации мог бы иметь самое серьезное значение для изменения сознания и поведения людей.

Жестокое обращение с животными относится к преступлениям против нравственности общества. Объектом этого преступления являются не сами животные, а именно нравственность. Жестокость - это морально-психологическая черта личности, которая проявляется по отношению ко всему живому, а в данном конкретном случае - к животному. Животное является лишь предметом преступления. Таким образом, лицо, совершая преступные деяния, связанные с жестоким обращением с животными, становится опасным для общества. С принятием Закона понятие жестокое обращение расширилось и включило в себя запрет забоя собак и кошек на мясо, проведение собачьих боев, а также отказ от дальнейшего содержания животного, либо проведение эвтаназии лицом, не являющимся ветеринарным врачом. Многие запреты так или иначе коснулись некоторых заинтересованных лиц и организаций, осуществляющих подобную деятельность. Сейчас за такие противоправные действия предусмотрено как уголовное, так и административное наказание.

Закон не работает- что это значит? По каким базовым положениям, ориентированным на комплексное решение проблемы, Закон почти полтора года с момента принятия (декабрь 2021 года) не исполняется? Наиболее значимые причины таковы:

- не разработаны качественные подзаконные акты- те, что приняты, противоречат друг другу и часто искажают нормы Закона;

- не построен ни один государственный приют для отловленных бродячих животных (зараженные территории отловов- не приюты), и ни одному из частных приютов не оказана помощь с предоставлением земли или оформлением имеющейся у них по целевому назначению, равно как не оказывается иная помощь;

-не обеспечивается разъяснительная работа населению по положениям Закона в части прав и обязанностей граждан относительно животных; не ведется работа с детьми в школах и детских садах по обучению правильному взаимодействию с животными;

-работа отловов по стране в массе носит противозаконный, а часто и уголовный характер, когда животные массово отстреливаются и усыпляются без каких-либо показаний к этому, порою особо жестокими способами;

-не создана единая государственная база по учету животных, а создано несколько, что сводит на нет важную часть программы по гуманному снижению их численности- учет животных;

-не проводится массовая работа по реализации программы стерилизации собак и кошек, а та, что проводится в отловах и некоторых клиниках, проводящих бесплатную стерилизацию, справедливо квалифицируется как карательная ветеринария, влекущая тяжелые травмы животных и зачастую их смерть.

Закон саботируется- как? Саботаж состоит прежде всего в неисполнении предписаний Закона и неиспользовании имеющихся государственных механизмов для его реализации. Кроме того, саботаж состоит в заказных статьях, искажении данных по укусам и смертям от покусов животных. Сравнивая официальные данные ЧП в стране, можно ясно увидеть, что количество несчастных случаев в связи с животными столь ничтожно мало, что даже не входит в обобщенные сводки данных о несчастных случаях (в десятки и сотни раз больше смертей людей, включая детей, от ДТП, пожаров, несчастных случаев на воде и т. п., в том числе по вине родителей).

Что касается подтвержденных несчастных случаев, то они, как правило, случаются в связи с владельческими животными. Например, девочку загрыз алабай- выясняется, что алабай ее дедушки; девочку сильно покусал питбуль- как выясняется, родители не досмотрели и ребенок забрел в вольер к видимо не воспитанной собаке; зоозащита не может добиться оглашения результатов официальной экспертизы по погибшему на стройке мальчику и погибшей непонятно от чьих покусов девочки во дворе дома- но априори повсюду обвинили бродячих собак и массово отстреляли. И так далее. Но шумиха по каждому случаю столь велика, что не сравнится ни с какими иными более ужасными с морально-этической точки зрения случаями, будь то педофилия по отношению к собственным детям, или даже убийства своих же детей.

Саботаж состоит также в недопущении акиматами митингов в защиту животных в связи с неисполнением Закона. Зоозащитниками были поданы заявки на проведение республиканского митинга 14 мая 2023 года в 9 городах Казахстана, но разрешения были даны только для трех городов. Остальным было отказано под надуманными предлогами.

Так, зоозащита Караганды отследила места, которые были указаны в заявке, и которые в ответах акимата были указаны как занятые на запрашиваемое время и дату. Как выяснилось, фактически площадки были свободны (хотя на некоторых из них спустя время появились по несколько человек, раздающих брошюры и листовки). Что это, если не саботаж?

Не хочется называть саботажом повсеместное нежелание полиции и прокуратуры реагировать на случаи жестокого обращения с животными, мы понимаем их загруженность. Но порою это иначе не определишь, когда правоохранительные органы не считают нужным реагировать на сообщения волонтеров и зоозащитников и демонстрируют незнание не только Закона, но и норм уголовного и административного законодательства.

Кто не хочет эффективного действия Закона? Не хотят, как мы видим, прежде всего те, кто зарабатывает на смертях животных или на их противозаконном использовании или эксплуатации. Кто же? В общих чертах это:

-отловы и причастные к ним люди, которые ведут противозаконное освоение выделенных на решение проблемы гуманного снижения численности бродячих животных средств, при этом активно противостоят независимому общественному контролю, предусмотренному Законом. Например, Алматинский отлов допускает на территорию только тех волонтеров, кто подписывает письменное согласие «не выносить сор из избы». Тех, кто хотел бы освещать фактическую ситуацию, на территорию отлова не допускают;

-отдельная отрасль отловской деятельности- широкая поставка мяса отловленных животных в заведения общепита через создание системы боен; при этом обнаруженные зоозащитниками бойни и факты поставок собачьего мяса в промышленных масштабах не влекут для организаторов наказания и качественного расследования, затягиваются и закрываются;

-организаторы собачьих боев игнорируют Закон и продолжают проводить соответствующие соревнования, зачастую влекущие травмы и смерть животных;

-многие другие деятели-черные и серые разведенцы собак и кошек; «добрые женщины», берущие за плату у доверчивых граждан котят и щенков на реализацию и выбрасывающие их при не продаже по окончании торговли на смерть; владельцы черных и серых пердедержек, и подобные личности.

Есть отдельная категория людей, которых можно обозначить просто-зоофашисты, ненавидящие бродячих и делающие все от них зависящее, чтобы их убивать своими или чужими руками.

Критика и конструктивная критика. В заключение хотим подчеркнуть-мы не идеализируем Закон и хорошо видим его слабые места и недоработки. Наиболее важные из них мы отметили в письме к Президенту перед принятием Закона и даже просили наложить на Закон вето. Президент подписал Закон в том виде, в каком проголосовали за него депутаты- и порою это были совсем другие нормы, нежели те, которые предлагали зоозащитники в лице своих юристов. Несмотря на это, мы считаем, что Закон имеет несомненно прогрессивный характер, и при его надлежащей реализации государством и гражданами мог бы успешно выполнять обозначенные в нем задачи и функции. С последующей доработкой ряда норм и системным совершенствованием релевантного законодательства. Но не с возвратом к дискредитировавшей себя во всем мире системе отстрелов и негуманного сокращения численности бродячих животных.

16 мая 2023 года