

Екатерина Хамидуллина

Партнер, глава практик разрешения споров,
права МФЦА и TMT

Дінмұхамет Нұрахмет

Юрист

Юридическая фирма «ÆQUITAS»

ДОГОВОРНАЯ ПОДСУДНОСТЬ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН: ПРЕДЕЛЫ СОГЛАШЕНИЯ СТОРОН И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ РИСКИ

Право на судебную защиту включает возможность обращения в суд и рассмотрение дела судом, к компетенции которого оно отнесено законом, с соблюдением принципов законности, равенства сторон и гласности судопроизводства. Реализация данного права зависит в том числе от правильного определения подсудности. Место рассмотрения спора влияет на процессуальные расходы, возможность личного участия сторон в судебном заседании, представление и исследование доказательств, обеспечение явки свидетелей и своевременное принятие мер по обеспечению иска.

Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее – «ГПК РК») предоставляет сторонам право по соглашению изменить территориальную подсудность или выбрать экстерриториальную подсудность для конкретного дела. Вместе с тем соглашение сторон действует только в установленных процессуальным законом пределах.

Договорная подсудность предполагает согласование интересов всех сторон. Выбор места рассмотрения спора не должен лишать сторону права на судебную защиту или противоречить императивным правилам подсудности. Риск нарушения данного баланса возникает при включении оговорки в стандартные условия договора, предоставлении права выбора суда только одной стороне, распространении оговорки основного договора на иные связанные договоры либо указании суда, не обладающего компетенцией рассматривать соответствующую категорию дел.

Оговорка, содержание которой не позволяет установить компетентный суд или противоречит императивным нормам ГПК РК, не обеспечивает согласованный сторонами порядок разрешения спора. Ее применение может повлечь возвращение иска, передачу дела в другой суд, раздельное рассмотрение взаимосвязанных требований и увеличение срока судебной защиты. Такие условия относятся к патологическим оговоркам о подсудности.

В настоящей статье рассматриваются правовое регулирование договорной подсудности, пределы соглашения сторон, требования к содержанию оговорки о подсудности, подсудность требований по обеспечительным обязательствам со смешанным субъектным составом, а также компетенция судов РК по делам с участием иностранных лиц.

1. Договорная подсудность в системе гражданского судопроизводства Республики Казахстан

Глава 3 ГПК РК устанавливает основные правила подсудности.

Согласно статье 32 ГПК РК, стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность, выбрать экстерриториальную подсудность для данного дела, в том числе и по делам, находящимся в производстве суда, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Вместе с тем данное право носит ограниченный характер. Стороны не вправе своим соглашением изменить родовую (предметную) подсудность, определяющую компетенцию судов различных видов и уровней, а также исключительную подсудность, предусмотренную статьей 31 ГПК РК.

Гражданским процессуальным законодательством РК разграничиваются следующие виды подсудности:

- **родовая подсудность** определяет суд соответствующего уровня или специализации, компетентный рассматривать гражданское дело в качестве суда первой инстанции;
- **территориальная подсудность** определяет конкретный суд, в котором подлежит рассмотрению дело, исходя из места жительства или места нахождения ответчика либо иного территориального критерия, предусмотренного ГПК РК;
- **исключительная подсудность** – подсудность категорий дел, указанных в статье 31 ГПК РК, которая не может быть изменена соглашением сторон;
- **договорная подсудность** – изменение сторонами территориальной подсудности конкретного дела.

Определение подсудности является одним из первых шагов в анализе юриста при возникновении судебного производства.

2. Пределы соглашения сторон

Принцип свободы договора действует в материальных правоотношениях. В процессуальных отношениях усмотрение сторон ограничено императивными нормами, в том числе необходимостью обеспечить право экономически слабой стороны на судебную защиту.

Соглашение о подсудности представляет собой процессуальное соглашение сторон об изменении установленной законом территориальной подсудности. Пункт 2 статьи 13 Конституции РК гарантирует каждому право на судебную защиту своих прав и свобод, а подпункт 3) пункта 3 статьи 77 Конституции РК устанавливает, что никому не может быть без его согласия изменена подсудность, предусмотренная для него законом. Аналогичный принцип закреплён в части 3 статьи 8 ГПК РК.

Следовательно, вступая в договорные правоотношения, лицо вправе исходить из того, что возникший спор будет рассмотрен судом, которому дело подсудно в силу закона, в том числе по общему правилу по месту жительства или месту нахождения ответчика.

Поэтому, предмет соглашения по статье 32 ГПК РК не распространяется на родовую и исключительную подсудность.

Гражданские дела рассматриваются и разрешаются районными (городскими) и приравненными к ним судами, за исключением дел, предусмотренных статьей 26 ГПК РК.

Согласно статье 27 ГПК РК, специализированные межрайонные экономические суды рассматривают и разрешают гражданские дела по имущественным и неимущественным спорам, сторонами в которых являются физические лица, осуществляющие

индивидуальную предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридические лица, а также по корпоративным спорам, за исключением дел, подсудность которых другому суду определена законом.

Статья 31 устанавливает следующие категории споров с исключительной подсудностью:

- иски о правах на земельные участки, здания, помещения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей (недвижимое имущество), об освобождении недвижимого имущества от ареста, об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество, о прекращении либо признании договора залога недвижимого имущества недействительным предъявляются по месту нахождения этих объектов.
- иски кредиторов наследодателя, предъявляемые к наследникам, исполнителю завещания (доверительному управляющему наследством), подсудны суду по месту нахождения наследственного имущества.
- Иски о признании недостойным наследником, признании наследства выморочным, продлении или восстановлении срока для принятия наследства, отказа от наследства предъявляются по месту открытия наследства.
- иски к перевозчикам, вытекающие из договоров перевозки грузов, пассажиров или багажа, предъявляются в суд по месту нахождения перевозчика (транспортной организации, индивидуального предпринимателя).
- иски о возмещении убытков, причиненных нарушением иностранным государством юрисдикционного иммунитета РК и ее собственности, предъявляются в суд по месту нахождения истца, если иное не предусмотрено международным договором, ратифицированным РК.

Указание в договоре суда, который не обладает установленной законом подсудностью, не устраняет действие императивных норм ГПК РК.

Соглашение о подсудности подлежит оформлению в письменном виде. Из текста договора должны определяться спор или категория споров, суд либо способ его определения и круг лиц, связанных условием. Наименование суда должно соответствовать системе судов РК. Формулировка, содержащая только указание населенного пункта, не определяет суд при наличии нескольких судов на соответствующей территории.

Соглашение связывает лицо, которое выразило согласие с его условиями. Положение основного договора не распространяется на гаранта, поручителя или иное лицо, предоставившее обеспечение, если договор обеспечительного характера не содержит соответствующее условие либо прямую ссылку, из которой следует принятие данного условия.

3. Практические вопросы применения договорной подсудности

На практике оговорка о договорной подсудности, согласованная сторонами основного договора, нередко воспроизводится в обеспечительных договорах, включая договоры гарантии и поручительства. Вместе с тем при определении подсудности спора требования к лицу, предоставившему обеспечение, должны анализироваться отдельно. Акцессорный характер гарантии или поручительства не означает автоматического распространения на гаранта или поручителя соглашения о подсудности, содержащегося в основном договоре. Для этого такое лицо должно выразить согласие на соответствующую договорную подсудность. Кроме того, соглашением сторон может быть изменена только территориальная подсудность; компетенция соответствующего вида суда, определяемая в том числе исходя из субъектного состава спора, а также исключительная подсудность изменению соглашением сторон не подлежат.

Например, сторонами кредитного соглашения (основного договора) являются юридические лица, а условие о подсудности предусматривает рассмотрение споров в

Специализированном межрайонном экономическом суде (СМЭС) города Алматы. Применительно к требованиям между сторонами основного договора такая оговорка может соответствовать пункту 1 статьи 27 ГПК РК, согласно которому СМЭС рассматривают имущественные и неимущественные споры, сторонами которых являются юридические лица и физические лица, осуществляющие индивидуальную предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

При заключении договоров поручительства условие основного договора о рассмотрении споров в СМЭС города Алматы было воспроизведено без изменений. Вместе с тем поручителями по таким договорам выступили физические лица, не имеющие статус индивидуальных предпринимателей. В случае предъявления кредитором требований к указанным поручителям субъектный состав спора не соответствует субъектному составу, предусмотренному пунктом 1 статьи 27 ГПК РК. Подсудность такого требования определяется по правилам статьи 26 ГПК РК и иным применимым нормам главы 3 ГПК РК.

В указанной ситуации условие договора поручительства о рассмотрении споров в СМЭС города Алматы может рассматриваться как патологическая оговорка о подсудности, поскольку определённый сторонами суд не обладает установленной законом компетенцией по соответствующей категории споров. Статья 32 ГПК РК предоставляет сторонам право по соглашению сторон изменить территориальную подсудность либо выбрать экстерриториальную подсудность, но не позволяет изменить установленное законом разграничение подсудности между районными (городскими) и специализированными судами.

С учётом патологичности такой оговорки, она не применима. Соответственно, применяется подсудность по месту жительства ответчика.

Другим примером является ситуация, при которой в типовом договоре банковского займа может быть предусмотрено, что иски банка предъявляются по месту нахождения его головного офиса либо любого филиала по выбору банка. При этом договор не содержит конкретного наименования суда и не устанавливает объективный критерий выбора между несколькими филиалами.

Такая формулировка может создавать неопределенность, поскольку суд определяется кредитором после возникновения спора. Заемщик при заключении договора не может установить в каком суде к нему будет предъявлен иск. Условие предоставляет одной стороне возможность определять территориальную подсудность без дополнительного согласования с другой стороной.

Статья 32 ГПК РК предусматривает изменение территориальной подсудности или выбор экстерриториальной подсудности по соглашению сторон. Поэтому условие, по которому конкретный суд определяется одной стороной после возникновения спора, требует проверки на наличие согласованного критерия подсудности. Указание нескольких филиалов без правила определения компетентного суда может свидетельствовать не о состоявшемся соглашении сторон, а о предоставлении кредитору одностороннего права выбора суда.

Если договор банковского займа заключен путем присоединения к разработанной банком стандартной форме, указанная оговорка может также оцениваться с учетом статьи 389 Гражданского кодекса РК (ГК РК).

Присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения договора, если договор присоединения, хоть и не противоречит законодательству, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно

обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она, исходя из своих разумно понимаемых интересов, не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора. Таким образом, применительно к оговорке о подсудности может иметь значение, является ли соответствующее условие явно обременительным для присоединившейся стороны и относится ли договор к договорам присоединения в смысле статьи 389 ГК РК. Само по себе подписание договора свидетельствует о согласии стороны с содержащимися в нём условиями, однако не исключает необходимости установить позволяет ли соответствующая оговорка определить согласованную сторонами территориальную подсудность и соответствует ли она пределам договорной подсудности, установленным статьей 32 ГПК РК.

Приведенные ситуации показывают, что при оценке договорной подсудности недостаточно установить наличие в договоре положения о разрешении споров. В зависимости от обстоятельств проверке подлежат субъектный состав и характер спора, наличие соглашения о подсудности между сторонами, способ включения оговорки в договор, определенность согласованной сторонами территориальной подсудности либо критерия её определения, характер договора, а также соответствие оговорки пределам договорной подсудности, установленной статьей 32 ГПК РК.

4. Договорная подсудность по делам с участием иностранных лиц

Компетенция судов РК по делам с участием иностранных лиц определяется главой 57 ГПК РК. В соответствии с частью 1 статьи 466 ГПК РК суды РК рассматривают дела с участием иностранных лиц, если организация-ответчик находится или гражданин-ответчик имеет место жительства на территории РК. Иные основания компетенции судов РК предусмотрены частями 2 и 3 указанной статьи. Статья 467 ГПК РК устанавливает категории дел, относящихся к исключительной компетенции судов РК.

Статья 468 ГПК РК устанавливает, что компетенция иностранного суда может быть предусмотрена письменным соглашением сторон, кроме случаев, предусмотренных статьей 31 ГПК РК. При наличии такого соглашения суд по ходатайству ответчика оставляет заявление без рассмотрения, если такое ходатайство заявлено до начала рассмотрения дела по существу.

При этом соглашение о компетенции иностранного суда не должно рассматриваться как позволяющее исключить компетенцию судов РК по делам, которые статьей 467 ГПК РК прямо отнесены к их исключительной компетенции.

Для применения статьи 468 ГПК РК проверяются письменная форма соглашения, его действие в отношении конкретного ответчика, отсутствие исключительной подсудности по статье 31 ГПК РК и срок заявления ходатайства. Отсутствие ходатайства ответчика либо его заявление после начала рассмотрения дела по существу исключает указанное в статье 468 ГПК РК процессуальное последствие.

Если компетенция суда РК сохраняется, после применения статей 466–468 ГПК РК определяется подсудность дела внутри судебной системы РК. Для этого применяются статьи 26–34 ГПК РК. Соглашение о компетенции иностранного суда и соглашение о территориальной подсудности внутри РК имеют различный предмет.

5. Договорная подсудность в административном производстве

Экстерриториальная подсудность предусмотрена не только в гражданском, но и в административном судопроизводстве.

В соответствии с частью третьей статьи 1 Административного процедурно-процессуального кодекса РК (далее – «АППК РК») положения ГПК РК применяются в административном судопроизводстве, если иной порядок не предусмотрен АППК РК.

Вместе с тем вопросы подсудности административных дел урегулированы специальными нормами главы 16 АПК РК. Статья 106 АПК РК устанавливает правила территориальной подсудности административных дел, а статья 107 АПК РК предусматривает подсудность по связи дел и по выбору сторон.

Часть первая статьи 107 АПК РК предоставляет истцу право выбрать экстерриториальную подсудность единожды при подаче иска. Такое право является исключительным правом истца и не требует согласия ответчика или иных участников административного процесса. Экстерриториальная подсудность не применяется к делам, подлежащим рассмотрению в порядке части третьей статьи 102, статьи 103, части первой статьи 105, частей второй и третьей статьи 106 и главы 25 АПК РК.

Наряду с этим часть вторая статьи 107 АПК РК предусматривает право сторон по соглашению изменить территориальную подсудность для конкретного административного дела. Такое соглашение может быть заключено и после принятия административного дела к производству суда, но до назначения дела к разбирательству в судебном заседании.

Таким образом, статья 107 АПК РК разграничивает два процессуальных механизма. В соответствии с частью первой указанной статьи экстерриториальная подсудность выбирается истцом. В соответствии с частью второй территориальная подсудность конкретного дела может быть изменена по соглашению сторон. Эти механизмы имеют различные правовые основания и не должны отождествляться.

Поскольку порядок выбора экстерриториальной подсудности прямо урегулирован АПК РК, применение статьи 32 ГПК РК в качестве самостоятельного основания для выбора экстерриториальной подсудности по административному делу не требуется. Положения ГПК РК могут применяться субсидиарно только по вопросам, которые не урегулированы АПК РК, и не могут использоваться для расширения установленных статьей 107 АПК РК оснований и пределов применения подсудности.

При подготовке административного иска подлежат проверке категория административного дела, наличие предусмотренных законом исключений, стадия административного процесса и способ изменения подсудности. Соглашение сторон об изменении территориальной подсудности не заменяет волеизъявление истца о выборе экстерриториальной подсудности и не позволяет изменить установленную законом подсудность административного дела.

6. Концепция *forum non conveniens*

При выборе экстерриториальной подсудности целесообразно учитывать фактическую доступность выбранного суда. Территориальная удаленность суда может повлечь дополнительные расходы, связанные с участием представителей и иных участников процесса, а также иметь практическое значение для представления и исследования доказательств, обеспечения участия свидетелей, проведение осмотра по месту нахождения доказательств и совершения иных процессуальных действий.

При оценке практической целесообразности выбора конкретного суда могут учитываться факторы, сходные с обстоятельствами, принимаемыми во внимание в правовых порядках общего права в рамках доктрины *forum non conveniens*, включая доступность доказательств, возможность участия свидетелей, связанные с этим расходы и процессуальное удобство для сторон.

Вместе с тем *forum non conveniens* как самостоятельная процессуальная доктрина, позволяющая суду отказаться от рассмотрения надлежащим образом подсудного ему дела вследствие удобства иного суда, законодательством РК не предусмотрена. Поэтому указанные факторы могут учитываться сторонами при выборе предусмотренного законом

суда, но сами по себе не являются основанием для изменения подсудности или передачи дела другому суду.

Предусмотренная статьей 133-3 ГПК РК возможность участия в судебном заседании путем использования технических средств связи снижает значение территориальной удаленности суда. Однако дистанционное участие не устраняет затруднения, связанные с исследованием вещественных доказательств, проведением осмотра на месте, обеспечением явки свидетелей и выполнением судебных поручений.

7. Выводы

Таким образом, договорная подсудность в гражданском процессе РК представляет собой ограниченную форму процессуальной автономии сторон. Она позволяет учитывать особенности конкретного правоотношения при определении территориальной подсудности спора, не изменяя установленное законом разграничение подсудности между соответствующими видами судов и правила исключительной подсудности.

Правовое значение оговорки определяется не только фактом ее включения в договор, но и соответствием ее содержания требованиям процессуального законодательства. Определенность выбранного суда, согласованность условий взаимосвязанных договоров, круг охватываемых требований и наличие иностранного элемента в совокупности влияют на возможность реализации достигнутого сторонами соглашения. Надлежащее согласование этих вопросов повышает предсказуемость порядка разрешения спора и снижает риск возникновения дополнительных процессуальных разногласий.
